



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационные жалобы Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации - общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее – НОПРИЗ), Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2019 по делу № А60-44797/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2020 по тому же делу

по заявлению Союза саморегулируемая организация «Региональная проектная ассоциация» (далее – ССРО «РЕПРА», саморегулируемая организация, союз) к Уральскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Ростехнадзору о признании незаконными действий по проведению проверочных и контрольных мероприятий в отношении организации в период с мая 2017 года по 23.07.2019, приказа от 23.07.2019 № СП-37; о признании недействительным заключения НОПРИЗ от 19.06.2019 о возможности исключения сведений об организации из государственного реестра саморегулируемых организаций,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2020, заявленные требования удовлетворены в части признания незаконными действий НОПРИЗ по составлению заключения о возможности исключения сведений о союзе из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденного решением совета от 19.06.2019 (протокол № 33), недействительным приказа Ростехнадзора от 23.07.2019 № СП-37 «Об исключении сведений о Союзе саморегулируемой организации «Региональная проектная ассоциация» (СРО-П-144-03032010) из государственного реестра саморегулируемых организаций». В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить принятые судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, противоречие выводов судов обстоятельствам дела.

Так, заявители выражают несогласие с выводами судов относительно обстоятельств размещения средств компенсационного фонда через управляющую компанию, установления факта возврата средств компенсационного фонда в саморегулируемую организацию, о необходимости привлечения союза саморегулируемых организаций при рассмотрении советом НОПРИЗ вопроса об утверждении заключения и при издании Ростехнадзором приказа об исключении сведений о союзе из государственного реестра, оценки действий Ростехнадзора при принятии оспариваемого приказа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационных жалоб не установлено.

Как следует из судебных актов, в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ССРО «РЕПРА», установлено, что союзом в полном объеме на специальных банковских счетах в российских кредитных организациях средства компенсационного фонда не размещены.

По результатам проверки составлен акт и выдано предписание от 17.05.2017 № Св-1724-р/П, исполнение которого установлено при проведении внеплановой выездной проверки.

НОПРИЗ при изучении ответа ССРО «РЕПРА» на запрос от 12.05.2017 был сделан вывод о том, что размещение средств компенсационного фонда на специальных счетах выполнено не в полном объеме, поскольку Градостроительный кодекс Российской Федерации не содержит понятия «свободные денежные средства», не допускает размещение средств компенсационного фонда в управляющей компании, а обязывает разместить эти средства на специальных банковских счетах согласно статье 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

На основании части 11 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации советом НОПРИЗ 19.06.2019 утверждено и направлено в Ростехнадзор заключение о возможности исключения сведений об организации «РЕПРА» из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Решением Ростехнадзора, оформленным приказом от 23.07.2019 № СП-37, сведения об ССРО «РЕПРА» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ССРО «РЕПРА» в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями статей статьями 55.2, 55.16, 55.16.1, 55.19, 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», суды, принимая во внимание отсутствие выявленных по результатам соответствующих проверок нарушений законодательства со стороны ССРО «РЕПРА», выполнение союзом ранее выданного ему предписания в полном объеме, проанализировав представленные сторонами доказательства, в том числе касающиеся взаимоотношений с закрытым акционерным обществом «Управляющая компания «Система Профит», выписки о движении средств компенсационных фондов и их остатках на счетах в публичном акционерном обществе Банк «ФК Открытие» за период с 31.10.2016 по 14.05.2019, письмо организации от 14.06.2019 с

дополнительными пояснениями относительно полноты формирования компенсационных фондов, согласно которому, все средства компенсационных фондов размещены на специальных счетах в банке, не установили в действиях саморегулируемой организации нарушений законодательства, которые являются основанием для исключения ее из государственного реестра саморегулируемых организаций.

При таких обстоятельствах, суды, отметив, что исключение сведений об организации из государственного реестра саморегулируемых организаций фактически представляет собой меру ответственности за допущенные организацией нарушения, данная мера наказания приводит к полному прекращению деятельности организации, следовательно, подлежит применению как крайняя (исключительная) мера для достижения цели принудительного прекращения противоправной деятельности лица, пришли к выводу об отсутствии оснований для исключения саморегулируемой организации из государственного реестра, в связи с чем признали незаконными действия НОПРИЗ по составлению 19.06.2019 заключения об исключении саморегулируемой организации из государственного реестра и вынесенный на основании данного заключения приказ Ростехнадзора.

Обращаясь в Арбитражный суд Свердловской области с настоящими требованиями, ССРО «РЕПРА» в соответствии с частью 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации реализовало свое право на предъявление заявления по месту нахождения одного из ответчиков.

Согласно части 1 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Частью 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены основания передачи дела на рассмотрение суда того же уровня, однако, разрешая данный вопрос, суд первой инстанции, учитывая заявление ответчиком по настоящему делу Уральского управления, пришел к выводу об отсутствии оснований для передачи дела по подсудности.

Доводы заявителей получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и были мотивированно отклонены.

Иное толкование заявителями положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобах доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации - общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации», Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина